**Hartman, N., *Novi putevi ontologije (28.04.2020.)***

Pitanja:

- Stara i nova ontologija

- Saznavanje kategorija bivstva

- Novi pojam realiteta

- Stupnjevitost i slojevita izgradnja svijeta

Šira literatura

**Dekart, R., *Principi filozofije* (odlomci)**

Pitanja:

- Različitosti

- Realne različitosti

- Modalne različitosti

- Različitost odnosa

LX

„Broj u samim stvarima nastaje iz njihove različnosti, koja je trojaka: realna, modalna i odnosna. Realna postoji zapravo samo između dvije ili više supstancija. Mi spoznajemo, da su one međusobno realno različne, već po tome, što možemo jasno i razgovjetno shvatiti jednu bez druge. Kad spoznajemo boga, sigurni smo, da on može izraditi sve, što god razgovijetno shvaćamo.. tako npr. već samo po tome, što već imamo ideju protegnute ili tjelesne supstancije, iako još ne znamo sigurno, da ikakva takva stvar uistinu postoji, ipak smo sigurni, da ona može postojati i, ako postoji, da se svaki njezin dio, koji smo mišljenjem odredili, realno razlikuje od ostalih njezinih djelova. Na isti način već samo po tome, što svatko shvaća, da je on sam misaona stvar i da mišljenjem može od sebe odvojiti svaku drugu supstanciju, koliko misaonu, toliko protegnutu, sigurno je, da se svatko, tako promatran, realno razlikuje od svake druge misaone i tjelesne supstancije. Pa ako i zamislimo, da je bog s nekom takvom misaonom supstancijom spojio neku tjelesnu tako tijesno, da se tješnje ne bi mogle spojiti, pa da je tako iz njih dviju stvorio jednu cjelinu, one ipak ostaju realno različne. Ma kako naime tijesno on njih sjedinio, ne može sebe samoga lišiti moći, koju je prije imao, da ih odijeli ili da održava jednu bez druge. Ono pak, što bog može odijeliti ili odvojeno održavati, realno je različno.‟

LXI

„Modalna je različnost dvojaka, naime jedna je između stanja u pravom smislu te riječi i supstancije, kojoj to stanje pripada, a druga je između dva stanja iste supstancije. Prva se različnost spoznaje po tome, što supstanciju doista možemo jasno predočiti bez stanja, za koje kažemo da se od nje razlikuje, ali ne možemo, obrnuto, predočiti stanje bez same supstancije. Tako se npr. oblik i kretanje modalno razlikuju od tjelesne supstancije, u kojoj se nalaze, a tako isto tvrđenje i sjećanje od duha. Druga pak različnost spoznaje se po tome, što jedno stanje možemo doduše predočiti bez drugoga i obrnuto, ali ipak ne možemo predočiti ni jedno ni drugo stanje bez one iste supstancije, u kojoj se nalaze. Tako npr. ako se kreće četverouglast kamen, ja doista mogu predočiti njegov četverouglast oblik bez kretanja i, obrnuto, njegovo kretanje bez četverouglasta oblika, ali bez supstancije kamena ne mogu predočiti ni to kretanje ni taj oblik. Međutim različnost, kojom se stanje jedne supstancije razlikuje od druge supstancije ili od stanja druge supstancije, npr. kad se kretanje jednog tijela razlikuje od drugog tijela ili od duha kao i kad se kretanje razlikuje od sumnje, treba, čini se, prije nazivati realnom nego modalnom, jer se ta stanja ne mogu jasno predočiti bez realno različitih supstancija, kojima pripadaju kao stanja.‟

LXII

„Konačno, različnost odnosa postoji između supstancije i nekog njezina atributa, bez kojeg se ona ne može shvatiti, ili između dva takva atributa jedne iste supstancije. Ta se različnost spoznaje po tome, što ne možemo oblikovati jasnu i razgovijetnu ideju te supstancije, ako od nje odijelimo taj atribut, ili po tome, što ne možemo jasno shvatiti ideju jednog od tih atributa, ako ga odvojimo od drugoga. Tako je npr. svaka supstancija, jer prestankom njezina trajanja prestaje i njezino postojanje, odvojena od trajanja samo u misli. I sva stanja mišljenja, koja promatramo, kao da su u predmetima, razlikuju se samo u misli od predmeta, u kojima ih pomišljamo, i između sebe u jednom istom predmetu. Sjećam se doduše, da sam na drugom mjestu tu vrstu različnosti smiješao s modalnom, i to pri kraju odgovora na prve prigovore protiv ‚Meditacija o osnovima filozofije‘. No ondje nije bilo prilike, da se o tome točno raspravlja, pa je za moju svrhu bilo dovoljno, što sam jednu i drugu različnost lučio od realne.‟

Prethodno

**Hegel, G.V.F., *Nauka logike* (21.04.2020.)**

Pitanja:

- Pojam bivanja kao jedinstva bića i ničega

- Momenti bivanja: nastajanje i nestajanje

- Pojam postojanja

Šira literatura

**Dekart, R., *Principi filozofije* (odlomci)**

- Atributi, stvari, mišljenje

- trajanje i vrijeme

- Broj, univerzalije

- rod, vrsta, razlika, osobina, akcidencija

LVII

„Nešto se od toga nalazi u samim stvarima i naziva se njihovim atributima i stanjima, a nešto jedino u našem mišljenju. Tako, kad lučimo vrijeme od trajanja shvaćenog općenito i kad kažemo, da je vrijeme broj kretanja, to je samo stanje mišljenja. U kretanju zaista ne razabiremo drukčije trajanje nego u nepokrenutim stvarima, kako se jasno vidi iz ovoga: kad se dva tijela kreću jedan sat, jedno od njih sporo, a drugo brzo, ne brojimo jednome više vremena nego drugome, premda je kod jednoga bilo mnogo više kretanja. No da bismo mjerili trajanje svih stvari, uspoređujemo ga s trajanjem onih najvećih i najravnomjernijih kretanja, po kojima nastaju godine i dani, pa tom trajanju dajemo ime vrijeme. Tako to ne dodaje trajanju shvaćenom općenito ništa drugo nego samo jedno stanje mišljenja.‟

LVIII

„Isto je tako i broj samo stanje mišljenja, kad se ne promatra u stvorenim stvarima, nego samo apstraktno ili općenito. To vrijedi za sve, što nazivamo *universalia.*

LIX

„Ta universalia nastaju samo tako, što se služimo jednom te istom idejom za pomišljanje svih pojedinačnih stvari, koje su međusobno slične, kao što nadijevamo jedno te isto ime svim stvarima predstavljenim tom idejom. To je baš ime universalno. Tako kad vidimo dva kamena, a ne obraćamo pažnju na njihovu prirodu, nego samo na to, što su dva, oblikujemo ideju broja, koju nazivamo dvojstvo. Kada kasnije vidimo dvije ptice ili dva stabla, pa i tu ne uzimamo u obzir njihovu prirodu, nego samo to, što su dva, ponovo se služimo onom prijašnjom idejom, koja je zato općenita, pa i taj broj nazivamo universalnim nazivom *dvojstvo.* Na isti način, kad gledamo lik omeđen sa tri pravca, oblikujemo nekakvu ideju njega i nazivamo je idejom trokuta, pa se kasnije njom kao universalijem služimo da u duhu predočimo sve druge likove omeđene sa tri pravca. Kad pak opazimo, da neki trokuti imaju pravi kut, a neki ga nemaju, oblikujemo universalnu ideju pravokutnog trokuta. Ona se u odnosu prema onoj prijašnjoj kao opčenitijoj naziva vrsta. Ta je pravokutnost universalna razlika, po kojoj se svi pravokutni trokuti razlikuju od svih drugih trokuta. To, što je kvadrat baze jednak kvadratima stranica, osobita je, koja pripada svim pravokutnim trokutima, i to samo njima. Naposljetku, ako zamislimo, da se neki takvi trokuti kreću, a neki ne, to će kod njih biti universalna akcidencija. Tako se obično navodi pet universalija: rod, vrsta, razlika, osobina i akcidencija.

**Hegel, G.V.F., *Nauka logike* (14.04.2020.)**

Pitanja:

- Šta mora da čini početak nauke?

- Pojam bića

- Pojam ništavila

Šira literatura

**Dekart, R., *Principi filozofije* (odlomci)**

- Pojam supstancije

- Duhovna i tjelesna supstanija

- Pojam akcidencije

- Mišljenje i protežnost

LI

„...Pod supstancijom možemo razumijevati samo stvar, koja tako postoji, da joj za postojanje nije potrebna nikakva druga stvar. Kao supstancija pak, kojoj nije potrebna baš nikakva stvar, može se razumjeti samo jedna jedina, naime bog. Sve pak druge supstancije, kako uviđamo, mogu postojati samo uz božju pomoć. Zato naziv supstancija ne pristaje bogu i drugima u istom značenju, kako se obično govori u školama, tj. ne može se razgovjetno uočiti nikakvo značenje tog naziva, koje bi bilo zajedničko bogu i stvorovima.‟

LII

„No pod tim zajedničkim pojmom mogu se razumjevati tjelesna supstancija i duh ili misaona supstancija kao stvorene, jer su to stvari, kojima je za bitak potrebna samo božja pomoć. Ipak se supstancija ne može zamijetiti samo po tome, što je ona stvar, koja postoji, jer to samo po sebi ne može djelovati na nas. Lako je međutim spoznajemo po bilo kojem njezinu atributu na temelju onog općeg suda da ništa nema nikakvih atributa niti ikakvih svojstava ili kvaliteta. Po tome naime, što zamjećujemo neki atribut, zaključujemo, da tu nužno mora biti neka stvar, što postoji, ili supstancija, kojoj bi se taj atribut mogao pridijeliti.‟

LIII

„Supstancija se doduše spoznaje po bilo kojem atributu, ali ipak svaka supstancija ima jedno posebno svojstvo, koje sačinjava njenu prirodu i bit i na koje se odnose sva druga njena svojstva. Tako protezanje u duljinu, širinu i dubinu sačinjava prirodu tjelesne supstancije, a mišljenje prirodu misaone supstancije. Naime sve drugo, što se može pripisati tijelu, ima kao pretpostavku protežnost, pa je samo neko stanje protežne stvari, kao što sve ono, što nalazimo u duhu, predstavlja samo različita stanja mišljenja. Tako se npr. lik može predočiti samo u protežnoj stvari, a kretanje samo u protegnutu prostoru; isto tako zamišljanje, osjećanje i volja samo u misaonoj stvari. Naprotiv protežnost se može predočiti bez lika ili kretanja, a mišljenje bez zamišljanja ili osjećanja. To vrijedi i za ostalo, kako je očevidno svakome, koji to pažljivo razmatra.‟

LIV

„Tako lako možemo imati dva jasna i razgovjetna pojma ili ideje, jednu o stvorenoj misaonoj, a drugu o tjelesnoj supstanciji, ako naime točno lučimo sve atribute mišljenja od atributa protežnosti. Isto tako možemo imati jasnu i razgovjetnu ideju nestvorene i nezavisne misaone supstancije, tj. boga. Samo ne smijemo smatrati, da ona primjereno prikazuje sve, što je u bogu, niti smijemo išta dodavati njenu sadržaju. Moramo samo paziti na ono, što je stvarno u njoj sadržano i što uviđamo da pripada prirodi najsavršenijeg bića. Nitko doista ne može poricati, da se u nama nalazi takva ideja boga, nego samo onaj, koji drži, da u ljudskom duhu uopće nema spoznaje boga.‟

LV

„Vrlo ćemo razgovjetno shvatiti i trajanje, red i broj, ako im ne pridamo nikakav pojam supstancije, nego ako smatramo, da je trajanje svake stvari samo stanje, kojim je predočujemo, ukoliko ona trajno postoji, i ako, slično tome, smatramo, da i red i broj nisu ništa različito od ređanih i brojenih stvari, već samo stanja, pod kojima te stvari promatramo.‟

LVI

„Pod nazivom  *stanja* ovdje razumijemo potpuno ono isto, što na drugom mjestu pod nazivom *atributi i svojstva.* Kad vidimo da nešto takvo djeluje na supstanciju i da je mijenja, nazivamo to stanjem, a kad se uslijed te promjene supstancija može zvati takvom i takvom, nazivamo to svojstvom i, konačno, kad samo općenito zamjećujemo, da se to nalazi u supstanciji, nazivamo to atributom...‟

**Aristotel, *Metafizika (07. 04. 2020.)***

Izvodi uz prethodna pitanja:

METAFIZIKA IV (Γ)

„Postoji neka nauka koja posmatra biće kao biće i sve što mu po sebi pripada. Ova nauka nije istovetna ni sa jednom od takozvanih parcijalnih. Jer nijedna druga nauka ne razmatra uopšte biće kao biće već odvoji neki njegov deo pa posmatra prilučenost koja mu pripada, kao na primer matematičke nauke.‟

„O biću se govori na mnogo načina, ali u odnosu na nešto jedinstveno, tj. u odnosu na neku jedinstvenu prirodu, i to ne istoimeno...nešto se naziva bićem zato što je bivstvo, nešto zato što je svojstvo bića, nešto zato što je put u bivstvo, ili propadanje (bivstva), ili lišenost, ili kakvoća, ili nešto što stvara ili rađa, bilo bivstvo ili ono o čemu se u odnosu na bivstvo govori, bilo poricanje. Upravo zato kažemo da nebiće jest nebiće.‟

„Jasno je dakle da jednoj nauci pripada posmatranje bića kao bića. A svugde se nauka tiče onog prvog u pravom smislu te reči, tj. onog od čega sve ostalo zavisi i na osnovu čega se o tome govori. Ako je to bivstvo, tada bi filozof morao da poseduje načela i uzroke bivstava.‟

„Ima toliko delova filozofije koliko ima i bivstava, tako da je nužno da neka od njih bude prva filozofija a neka da sledi.‟

„Očito je dakle, da jednoj nauci pripada ispitivanje bića kao bića i onog što mu kao biću pripada...‟

„Očito je onda da ispitivanje načela zakljućivanja pripada filozofu, tj. onom koji istražuje o bivstvu u celini, kako je prirođeno; a priliči da onaj koji poseduje najviše znanje može za svaki rod navesti najčvršća načela, tako da onaj koji spoznaje bića kao bića može navesti načela najčvršća od svih. A filozof je taj.‟

„*Nije moguće da isto i pripada i da ne pripada istom u istom smislu*. Upravo je ovo najčvršće od svih načela… N*ije moguće da neko misli da nešto jest i da nije,* kao što neki veruju da Heraklit tvrdi… A ako nije moguće da suprotnosti istovremeno pripadaju istom, a mnjenje je suprotno mnjenju ukoliko sadrži poricanje, tada je jasno da ovaj ne može istovremeno smatrati da isto jest i da nije: onaj koji u vezi s nečim jest u zabludi držao bi se istovremeno suprotnih mnjenja. Zato svi u dokazivanju svode na ovaj zadnji stav, jer ono je po prirodi načelo i svih ostalih aksioma.‟

„Jasno je da i ono o čemu se govori samo u jednom smislu i ono što važi za sve ne može postojati tako kako neki tvrde, tj. oni koji tvrde da ništa nije istinito, i oni po kojima je sve istinito. Ovi stavovi su skoro istovetni Heraklitovom stavu. Onaj po kome je sve istinito i sve lažno, taj zastupa i oba ova stava odvojeno, tako da ako su oni stavovi nemogući, nemogući su i ovi. Uz to, jasno je da postoje protivtvrdnje koje ne mogu istovremeno biti istinite; one zapravo ne mogu sve biti ni lažne, mada bi se na osnovu svega navedenog moglo misliti da je to moguće u većoj meri...Onaj koji tvrdi da je sve istinito čini istinitim i stav suprotan vlastitom, tako da tvrdi da njegov vlastiti stav nije istinit (jer njemu suprotan poriče da je ovaj istinit), a onaj po kome je sve lažno i samog sebe proglašava lažnim. A ako nešto izuzimaju, te po prvom jedino suprotan stav nije istinit a po drugom jedino vlastita tvrdnja nije lažna, ništa manje ne sledi to da oni zahtevaju bezbroj istinitih ili lažnih stavova. Jer tvrdnja da je istinita istinita tvrdnja takođe je istinita, i to ide u beskraj.‟

„Jasno je da ne govore istinu ni oni koji tvrde da sve miruje ni oni po kojima se sve kreće. Jer, ako sve miruje, tada će iste stvari biti uvek istinite i lažne, a očito je da se to menja (jer, taj koji tvrdi sam nije postojao i opet neće postojati); ako se pak, sve kreće, tada ništa neće biti istinito. Sve je onda lažno, a dokazano je da je to nemoguće. Uz to, nužno je da se biće menja, jer promena je iz nečeg u nešto. Međutim, nije tačno ni to da sve miruje ili da je nekad u pokretu, ali da ništa nije takvo uvek, jer postoji nešto što večno pokreće to što je u pokretu, a to prvo pokretačko samo je nepokretno.‟

**Aristotel, *Metafizika* (31. 03. 2020)**

Pitanja:

1. Metafizika kao nauka o prvim uzrocima i počelima

2. Metafizika kao nauka o biću kao biću

3. Višeznačnost pojma bića

4. Istina i neistina u govoru

5. Tvrđenje i poricanje

6. Kritički osvrt na mišljenje prethodnika (Heraklit, Demokrit, Empedokle, Anaksagora, Protagora)

**Platon, *Sofist* (24.03. 2020)**

Pitanja:

1. Sofistika i filozofija

2. Razlika između bića i nebića

3. Filozofija materijalizma

4. Učenje o idejama

5. Istina i neistina u govoru

6. Problem kretanja i mirovanja

Pitanja, nedoumice, komentare, primjedbe i radove slati na mejl adrese:

[smaras@ucg.ac.me](mailto:smaras@ucg.ac.me) i [marassrdan1@gmail.com](mailto:marassrdan1@gmail.com)